

Referéndum (pág.3)

Entrevista con LINDA JENNESS (pág.10)

DIA 12: NO FUE LO QUE PODIA HABER SIDO

Mas de 2.000.000 de trabajadores fueron al paro el día 12.Ello muestra la gran disposición para luchar que había. Sin embargo los dos millones de trabajadores en huelga no consiguieron salvo alguna excepción, dominar la calle, arrastrar tras de si el resto de sectores que, indecisos, necesitaban ver la decisión de otros para, perdiendo el temor a la represión, lanzarse a la lucha. No consiguieron, en definitiva, convertir su lucha en el motor de una Huelga General que tirase atrás las medidas del gobierno y al propio Gobierno.

Las razones de que la voluntad de lucha de los trabajadores no cuajase en la Huelga General, hay que buscarlas en la actuación de la C.O.S.

Su insistencia en afirmaciones sobre el caracter ''pacífico y responsable de la jornada'' ''La COS ha convocado responsablemente, sin intentar alterar el orden público'' dan idea del trabajo realizado por la COS, que entiende que imponer en la práctica el derecho de manifestación, los piquetes, es 'alterar el orden público' reconociendo implícitamente que son los obreros los culpables de los enfrentamientos con la policía y que para evitarlos hay que someterse a los deseos del gobierno.

Así en su balance Sartorius afirmaba 'No se registraron apenas manifestaciones callejeras debido a que la convocatoria no las preveía', a lo que otro dirigente de la COS añadía: 'que ellos no habían convocado a nadie en la calle para lo cual no se había pedido permiso'. Se enfrentaban así a la experiencia de innumerables luchas que han demostrado como las acciones centrales en la calle, uniendo a los trabajadores en lucha fortalecen la confianza en sus propias fuerzas y sobre todo son un importante estímulo para los sectores vacilantes. Así se conquistó la Huelga General en Getafe (ver corresponsal). Cuando 2 millones estaban en paro se limitaban a lo que permitía el gobierno que era nada. No es de extrañar que los 30.000 obreros y jóvenes que guiados por su instinto de luchadores fueran al centro de Barcelona con la intención de manifestarse, se encontraran sin dirección, reprimidos fácilmente por la policía y viesen sus deseos frustrados.

El caracter 'pacífico', es decir respetuoso con las leyes franquistas de los organizadores, se ha expresado también en su negativa a organizar piquetes de extensión (Sartorius en la rueda de prensa anterior). Afirman que 'la COS ha dejado a cada trabajador que eligiera libremente si quería o no parar', pero este socorrido argumento de la patronal contra los piquetes de huelga olvida que el trabajador en su puesto de trabajo esta coaccionado por la patronal y el estado, que con amenazas le obligan a seguir trabajando, y que el piquete rompiendo esta coacción permite a muchos trabajadores ir al paro como estaban deseando. Muchos luchadores detenidos al hacer piquetes han visto como luego la COS, no reconocía la acción que les había costado su estancia en Comisaría. Para no romper este caracter pacífico y 'responsable' para 'evitar desbordamientos' se han opuesto a las formas de organización que podían hacer que las masas dirigieran su propia lucha: los delegados elegidos en asambleas. Así en Asturias por poner un ejemplo, nuestro corresponsal informa: ''PCE y PSOE, se negaron rotundamente a levantar el comité de huelga. Unos días antes ante la presión de franjas de CCOO y de UGT dijeron que ya existía un Comité de Huelga formado por representantes de las organizaciones sindicales, utilizándolo como arma contra la elección de delegados en las asambleas. El día 12 no apareció ni siquiera este comité'

De igual forma se contrapuso a la Coordinadora de fábricas de Vizcaya. También en Zaragoza pugnaron por quitar la dirección a los delegados existentes en la construcción y el metal. Con el objetivo de debilitar los centros dirigentes de la lucha no dudaron en boicotear el llamamiento al paro de la Coordinadora General de BIZKAIA para el día 4, y de llamar a la vuelta al trabajo el día 11 en la construcción de Zaragoza. (De todo ello informan nuestros corresponsales en pags. siguientes).

Mención aparte merece la posición de PTE y ORT que con la competencia entre sus sindicatos llamados Unitarios y la COS ha dejado de lado las tareas de preparar la huelga general, cuando no ha llamado a boicotearla.

El mejor ejemplo de las consecuencias de su actitud es el fracaso casi absoluto de la movilización en Pamplona, donde PTE y ORT tienen una influencia decisiva entre los trabajadores.

NUMERO 59 AÑO VI 17 NOVIEMBRE 1976 PRECIO: 15 PTAS.

Todo el planteamiento de la COS si impidió que la lucha cuajase en una Huelga General, también dificultó que fuesen asumidos objetivos abiertamente contra el gobierno. Incluso objetivos como la libertad sindical quedaban reducidos, al negarse a propugnar la dimisión de enlaces que hubiese sido el mejor golpe al vertical y el mejor paso hacia la libertad sindical. Centrales sindicales como la UGT se plegó en este punto a los planteamientos de CCOO y de la COS. En sitios como Asturias la falta de autonomía de UGT fue tal que llegaron al acuerdo de no hacer agitación que no fuese la conjunta con CCOO y USO.

Los despidos que no se atrevió a imponer en las dos huelgas generales de Septiembre en EUSKADI, ahora si se ha atrevido a imponerlos por el caracter controlado del paro, y por la seguridad que le daba la COS de que no iría mas allá de 24 horas. La única garantía de que no habría despidos era la negociación del paro con la patronal; pero los empresarios estan esperando la mejor ocasión para 'limpiar las fábricas'. La única garantía era la organización de la lucha y el temor de la patronal a la respuesta obrera.

Así en la rueda de prensa del día 12 por la noche la COS invitaba a los trabajadores a reanudar hoy el trabajo como estaba acordado' a lo que añadían 'salvo en los casos de acciones que ya estaban en marcha o cuando en asambleas se decidió otra cosa por motivo de detenciones o despido'. Dejar la respuesta a los despidos y detenciones a una decisión aislada de cada fábrica, para mantener el paro en el marco de las 24 horas, facilita tremendamente la represión. En algunas fábricas han habido ya respuestas, pero solo si la COS no hubiese afirmado que sólo sería un paro de 24 horas el temor de la patronal, hubiese evitado el peligro de represión ahora existente. Una lección fundamental hay que extraer del día 12 A pesar de la gran disposición al combate de la clase obrera como prueban los dos millones de trabajadores en huelga, si no se rechazan radicalmente los métodos de lucha propugnados por la COS. El gobierno puede agotar y vencer la voluntad de combate obrero. Frente a la estafa del referendum esta lección va a tener gran importancia. Si los obreros toman la dirección de sus luchas eligiendo delegados en las fábricas y rompiendo con la CNS. Si la clase obrera impone su derecho a manifestarse defendiéndolo de la policía. Si los piquetes de extensión llevan la lucha a los sectores retrasados, la combatividad de los 2.000.000 puede transformarse en la huelga general que acabe con la dictadura. De lo contrario el gobierno puede salir fortalecido a pesar de los deseos obreros y populares ■

DIA 12. Reproducimos a continuación las colaboraciones que nos han hecho llegar nuestros corresponsales sobre el día 12.

ASTURIAS:
Dispuesta para la Huelga General

Asturias demostró bien a las claras su disposición a la lucha: 70.000 trabajadores y 25.000 estudiantes en huelga son la prueba.

Ya el ambiente se palpaba desde bastantes días antes del 12 en pozos y fábricas, obligó tanto a CCOO, UGT y USO como al PCE y al PSOE a hacer el llamamiento a la Huelga General, cuando la COS había explicado claramente que no se trataba de eso sino "solo de una jornada de paro". La misma razón les obligó a decir en las Asambleas realizadas días antes que se organizarían piquetes de extensión de la huelga por fábricas y barrios. Naturalmente esto solo quedó en palabras y el día 12 volcaron todos sus esfuerzos en mantener a la gente en los centros de trabajo "para evitar enfrentamientos".

En cuanto a la dirección de la lucha, PCE y PSOE se negaron rotundamente a levantar el Comité de Huelga. Unos días antes, ante la presión de franjas de CCOO y UGT dijeron que ya existía un Comité de Huelga formado por representantes de las organizaciones sindicales, utilizandolo como arma contra la elección de delegados en las asambleas. El día 12 no apareció ni siquiera este comité burocrático.

Otro punto donde se vio el caracter de la jornada "pacífica y responsable" fue en la imposibilidad de cuajar manifestaciones centrales capaces de demostrar a los trabajadores su propia fuerza: el planteamiento "pacífico" se estrelló una y otra vez con una brutal represión. La necesidad de defender las manifestaciones, que ya empezó a ser asumida por las luchas del invierno pasado, fundamentalmente por los mineros, cada vez es más clara a fuerza de enfrentarse con la realidad de la actuación de los cuerpos represivos. Igualmente está apareciendo evidente la necesidad de defender los locales sindicales y culturales así como de respondér a las agresiones de las bandas fascistas que desplegaron una gran actividad estos días.

En cuanto a uno de los puntos centrales de la jornada, la dimisión de los enlaces honrados como paso fundamental para imponer la libertad sindical, no fue defendido más que por nuestro partido y por la LJC. La UGT se vió imposibilitada a impulsarlo (con lo que hubiera aparecido como la única alternativa sindical correcta) por que su dirección regional, a pesar de que en Asturias no existe la COS, firmó un acuerdo con CCOO y USO por el que se comprometía a no aparecer independientemente, haciendo toda la propaganda conjunta. Este acuerdo, totalmente inaceptable y antidemocrático, puso a la UGT a remolque de la política sindical de CCOO y USO empeñados en seguir atando a los trabajadores al Sindicato Fascista. Fué para los ugetistas una advertencia clara de lo que significaría formar la COS.■

Corresponsal

ZARAGOZA:
50.000 Trabajadores en Huelga

La Huelga General de la construcción, el paro de 90 empresas del metal -las más importantes- artes gráficas, químicas, junto con el paro de estudiantes y enseñantes, ha sido lo más destacable de la jornada.

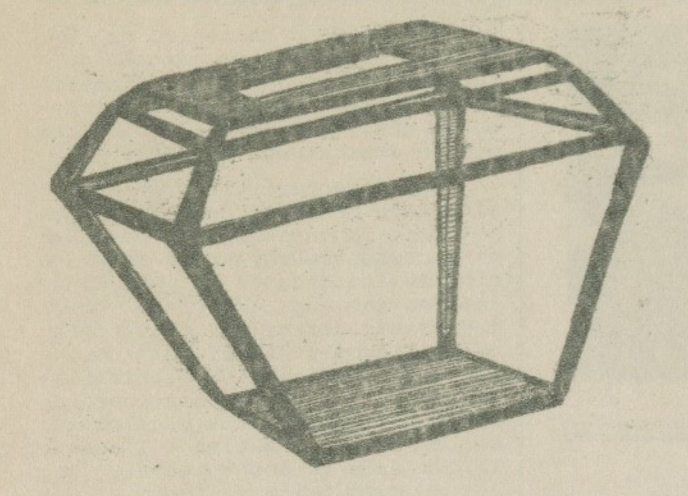
La otra cara de la moneda han sido las dificultades con que han tropezado los miles de huelguistas para manifestarse: no ha llegado a cuajar la gran manifestación que se precisaba. La causa de ello quizá haya que buscarlo en la ausencia de organización y preparación de la jornada, pese a los sectores obreros más importantes se habían posicionado sobre la jornada con la suficiente antelación, y ha sucedido esto cuando había más posibilidades que nunca: con la Huelga General de la construcción llevada por delegados surgidos desde los tajos; con el convenio del Metal que se inicia la próxima semana, y con la aparición de delegados en las principales fábricas, frenada por la pertinaz presencia de los enlaces y jurados.

En vez de coordinar a los delegados de la construcción y del metal se les lleva a las UTTs respectivas; en la construcción para que se pueda negociar con la patronal, y en Metal formando una Comisión Mixta (12 y 12) con la UTT.

Responsable de esta salida es el PCE que, ayer día 11, propuso en la asamblea de delegados de la construcción, volver al trabajo con las cuatro migajas que ha cedido la patronal, porque "hay que tener en cuenta la situación de los patronos". Asimismo se ha negado a defender a los detenidos de los piquetes, poniendo todo tipo de obstáculos a su alcance a la hora de organizar las manifestaciones por la libertad de los detenidos. MC, PTE y PCU se han limitado a hacerle el juego en el terreno fundamental: el de los "comisiones mixtas de delegados y UTTs", afirmando que no hay fuerza suficiente para sentar a la patronal frente a los delegados, cuando el pueblo de Zaragoza está en la calle.■

12 - XI - 76 Corresponsal.

Continúa en pag.



DEVOLVER LA PALABRA AL PUEBLO:

Frente a la farsa del Referendum, ¡Asamblea Constituyente!

FRENTE A LA FARSA DEL REFERENDUM. ASAMBLEA CONSTITUYENTE

En la prensa se ha empezado a hablar de la posible celebración de un referendum el día 19 de Diciembre para ratificar la hipotética aprobación por las Cortes del proyecto de Ley de 'Reforma Política' en el pleno que se inicia el día 16 de Noviembre.

Cuando siguen prohibidos los partidos políticos, cuando se detiene, procesa y encarcela a militantes de sindicatos y partidos y junto a ello la prensa, la radio, la televisión siguen exclusivamente en manos del gobierno o sometidos a sus arbitrarias coacciones, cuando permanecen intactos los cuerpos de represión franquista y las instituciones de la dictadura hablar de un referendum no es sino una burda maniobra que no puede engañar mas que a quien quiera ser engañado.

Al carácter ya de por si falseado que suponen unas elecciones en cualquier estado donde los medios de producción, el crédito, los medios de difusión, y en definitiva todo lo que posibilita el desarrollo de la producción está en manos de unos pocos y es por tanto un medio incalculable de coacción sobre quienes dependen de ellos para su supervivencia, el proyecto Suárez quita todo caracter soberano todo aspecto constituyente a las futuras Cortes que debieran emanar de su proyecto, dando por impuesto el monarca y la monarquía. Junto a ello el proyecto de bicameralismo supone añadirle a todo ello el que la cámara que se define como elegida por sufragio universal, en este caso, el llamado Congreso de diputados estaría sometido a la supervisión, control y arbitrio del Senado elegido por sistema mayoritario y que en esas condiciones sería de composición exclusivamente conservadora.

En esta situación la actitud anunciada por los partidos que forman parte de la Plataforma de Organismos Democráticos de promover una campaña de abstención es una actitud que renuncia a enfrentarse abiertamente a la estafa gubernamental desbaratando los medios coactivos de la Dictadura con la acción de masas y deja al Gobierno la iniciativa en la situación. Al tiempo que la P.O.D. decidió su postura de abstención ante el referendum si antes no se cumplían los requisitos exigidos, retiró la mas 'radical' de sus exigencias que consistía en la constitución de un gobierno provisional. Con ello trataba de dar una salida al difícil trance en que se encuentra metido el gobierno Suárez que por un lado no puede retrasar ya mas su anunciado referéndum y que por otra parte teme el resultado del mismo pues no podrá contar para el con la colaboración de la 'oposición democrática'.

En esa misma línea de colaboración ya antes la 'oposición democrática' había retirado a instancias de Izquierda Democrática, la afirmación contenida inicialmente en el documento aprobado en Valencia en donde se explicitaba que las futuras Cortes elegidas decidas decidirían sobre la 'futura forma de Estado y de Gobierno'. Aceptando la negativa del Gobierno Suárez a darle carácter constituyente, aceptando, también la imposición del monarca y la monarquia

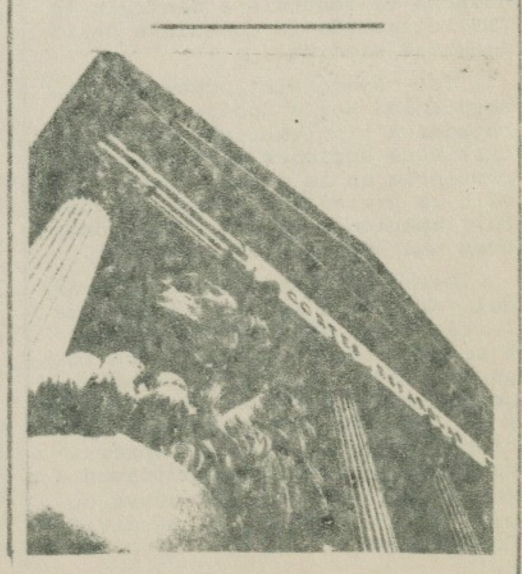
Así las cosas, la negativa explícita de Coordinación Democrática con el asentimiento del PCE y el PSOE a organizar la movilización de masas en la calle, propósito que los resultados del día 12 demuestran que no eran solo palabras, la retirada de la exigencia de gobierno provisional y por último su manifestada posición de 'abstención' ante el referendum no son sino concesiones al Gobierno que en nada, absolutamente en nada, han favorecido la conquista de los objetivos de los trabajadores sino que muy lejos de ello no han hecho sino propiciar los proyectos 'reformistas' del Gobierno

Los trabajadores no pueden hacer caso de los consejos de los miembros de la Plataforma de Organismos Democráticos (P.O.D.) de abstenerse ante el referendum. Los trabajadores no pueden permanecer impasibles cuando está en juego su futuro. Boicotear esta farsa, dar respuesta activa que demuestre que los trabajadores no aceptan con pasividad o indiferencia las tropelías de Suárez, es la única respuesta adecuada a la envergadura del engaño que se está gestando.

En torno al objetivo de una ASAMBLEA CONSTITUYENTE libremente elegida con derecho a voto desde los 16 años con plenas libertades para todos los partidos políticos y previo desmantelamiento de las instituciones y cuerpos de represión franquista, el proletariado reunirá tras de si a las mas amplias masas y sectores de la población.

Hoy la convocatoria y resultado del próximo referéndum estan bajo la total y absoluta responsabilidad del PCE y el PSOE. Sin esperar un momento, los verdaderos socialistas, los verdaderos comunistas, todos quienes luchan por los derechos de la clase obrera deben poner manos a la obra en la preparación del boicot a la farsa del rederéndum.

Promover la mas amplia campaña de agitación en torno a ello. Organizar y decidir la respuesta popular, firme y sin vacilación en las asambleas de fábrica, de facultad, de instituto, de todo centro de trabajo y estudio. ¡Asamblea Constituyente libremente elegida! ¡Boicot a la farsa del referéndum ¡Abajo el Gobierno Suárez! ¡Huelga General! ¡Por un gobierno PCE-PSOE



CCOO: Crisis Abierta



1.- El PTE SE ESCINDE

El pasado 7 de Noviembre se producía la segunda escisión de CCOO en poco más de un mes. En la primera, quienes las abandonaban expresaban la necesidad de construir un sindicato libre y de afiliación voluntaria. Y ante la negativa de la dirección de CCOO a romper con la CNS y sindicalizar a los trabajadores dispuestos a ello, se optaba por ingresar en la UGT.

Por el contrario, la reciente salida de la tendencia minoritaria (impulsada por PTE y ORT) no supone variación alguna en la orientación defendida por CCOO. Para esta corriente se trata de pasar a la creación de 'sindicatos' asamblearios siguiendo la práctica desarrollada por ellos mismos entre los carteros de Madrid, los jornaleros de Andalucía, los albañiles de Leon así como en numerosas empresas.

En estos ejemplos destaca la falta de delimitación entre afiliados y no afiliados considerando a cualquier trabajador miembro del 'sindicato'. Con ello desaparece el derecho a la afiliación voluntaria de los trabajadores. Se trata de un 'sindicato' cuya base orgánica es la asamblea de fábrica con lo que se atribuye la representación de todos los trabajadores. Esto supone oponerse a los comités elegidos y revocables en asamblea sustituyéndolos por los órganos del 'sindicato'. Al no batallar por la dimisión de los enlaces y jurados se renuncia a destruir la CNS retrasando la conquista de la libertad sindical.

Tal 'sindicato' presupone su aceptación por el conjunto de trabajadores sin tener en cuenta las distintas opciones políticas con presencia en la clase obrera. Con ello la pretendida 'unidad sindical' aparece ante los trabajadores como una rechazable imposición.

Estas son las características del 'sindicato de nuevo tipo' que la tendencia minoritaria defiende. A su reducida fuerza numérica respecto al conjunto de organizaciones sindicales se une el atentado a la libertad sindical que supone dicho proyecto haciendo impracticable su caracter pretendidamente unitario. De hecho, una nueva opción ha aparecido en el ya dividido panorama sindical.

2.- LAS RAZONES DE LA ESCISION: LA CRISIS DE CCOO

La decisión de romper con CO, según explican los minoritarios, se debe a la negativa de la mayoría de pasar a construir ya un 'sindicato de nuevo tipo'. En vez de ello, la actual dirección de CCOO ha optado por la transformación de CCOO en un 'nuevo sindicato'', dicen los minoritarios.

A estas críticas responde la mayoría que sin libertad sindical y ante la oposición de la UGT a integrarse en el proceso hacia el Congreso Sindical Constituyente no es posible la construcción del 'sindicato de nuevo tipo'.

La tendencia minoritaria contesta a estas argumentaciones diciendo que cualquier retraso en su construcción es dar mayores facilidades al crecimiento de la UGT y otras organizaciones sindicales con lo que se profundiza la división sindical. Para atajarla, obligando a la UGT a participar en el 'sindicato de nuevo tipo', no hay que perder un minuto.

Las argumentaciones de la minoritaria son inatacables si se acepta que un sindicato de tipo asambleario responde a las aspiraciones de los trabajadores. ¿Porqué podemos afirmar, entonces, que tal proyecto les va a llevar a la catástrofe?. Las razones debemos buscarlas en el carácter burocrático de tal proyecto que se enfrenta con los sindicatos de libre afiliación. Ello es lo que les enfrenta a los intereses obreros y pone en crisis su proyecto.

La conciencia de estas contradicciones es una de las razones por la que la corriente mayoritaria no lleva a la práctica este proyecto de forma definitiva por medio del Congreso Sindical Constituyente. A ello hay que añadir otra razón fundamental: no está dispuesta a abandonar la CNS hasta que ésta no sea derribada por los trabajadores. De ahí que toda la práctica sindical de CCOO esta subordinada a la defensa de los enlaces y jurados y de las estructuras 'representativas' de la CNS fascista.

Pero esta defensa de la CNS se ve diariamente comprometida ante la pujanza de las organizaciones sindicales libres que recogen las ansias de sindicalización de los trabajadores. Ante este hecho y la presión de los trabajadores, la dirección de CCOO ha tenido que salir del paso con una campaña de fortalecimiento de CCOO. ¿Significa ello que vayan a constituirse en un sindicato de afiliación rompiendo amarras con la CNS?.

Las características del 'nuevo sindicato de CCOO' demuestran que no. Asi, la campaña esta basada en a) procesos asamblearios de elección de los órganos de este 'Sindicato' en los que participan todos los trabajadores, sin distinción de afiliados o no. b) reparto de carnets de afiliación mientras se atribuyen los mismos derechos y deberes a los afiliados y a los que no lo son. c) negativa a llamar a la dimisión de los enlaces y jurados. Y como telón de fondo, el Congreso de CCOO que sin ser el Congreso Sindical Constituyente... ¡se basa en un proceso asambleario en el que participan todos los trabajadores!.

Las consecuencias de este proyecto de 'sindicato de nuevo tipo' que actualmente se pretende que sean las CCOO ya quedaban analizadas en COMBATE nº 57. En síntesis, son:
1) oposición a la lucha por la destrucción de la CNS y a la conquista de la libertad sindical al defender la permanencia de los enlaces y jurados 2) negar el derecho a la libre sindicalización y atacar la democracia interna de los sindicatos reduciendo los derechos de los afiliados al igualarlos a los de los no afiliados 3) obstruir el camino de la unidad sindical que debe basarse en la libertad y la democracia 4) oponerse a los delegados obreros elegidos y revocables en asamblea contraponiéndoles los órganos de la CNS o los órganos de CCOO que se arrogan la representación de la asamblea.

Es por todo ello que la actual campaña de fortalecimiento de CCOO no da respuesta a problemas que están en el origen de la crisis del proyecto sindical.

3.- ¿Y LA TENDENCIA UNITARIA?

Esta crisis del proyecto sindical de CCOO mientras las organizaciones sindicales libres, definidas en contra de la CNS, sigue desarrollándose no podía dejar d repercutir en las diversas tendencias existentes en el seno de CC En la agravación de las contradiciones se encuentra la ruptura d los minoritarios. Otra tendencia l llamada 'tendencia unitaria' defiende en sus planteamientos qu los afiliados deben tener un mayor peso en el 'sindicato' de CCO Constata por si misma como el 'sindicato' asambleario con la reducción de los derechos de los afiliados, posibilita todo tipo de maniobras burocráticas. Pero si fuese consecuente con su experiencia debería defender un sindicato de afiliación voluntaria. En su lugar defiende el sindicato asamblearic tanto hoy en las fábricas, como en el futuro por medio del Congreso Constituyente Sindical. Si a ell

añadimos que no exige la dimisión de los enlaces y jurados de inmediato se manifiesta claramente que pese a las contradicciones con la corriente mayoritaria, participa en lo fundamental del proyecto de ésta y no representa una salida a su crisis.

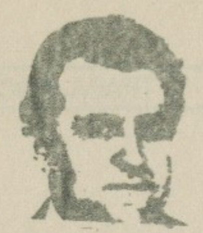
Para esta corriente 'unitaria' antes que nada está el objetivo de preservar la unidad que dice representa CCOO. Pero este espejismo se va desvaneciendo ante las continuas escisiones conforme se ha tenido que ir delimitando el proyecto sindical de la mayoría.

4.- LA ALTERNATIVA A LA CRISIS

La crisis de CCOO es una realidad por más que los dirigentes se empeñen en disfrazarla de maniobras para destruirlas. Responde a las amplias posibilidades abiertas en el último período de organizar sindicalmente a los trabajadores. A la aparición de organizaciones sindicales libres. A la necesidad de destruir la CNS.

Ante estas exigencias el proyecto sindical de CCOO ha entrado en crisis. Y a medida que aumentan las tensiones en el seno de CCOO sus dirigentes no vacilan en utilizar todo tipo de medidas para impedir la expresión y representación de las diversas tendencias existentes. De aquí el sinfín de resoluciones burocráticas que jalonan la actividad de CCOO en los últimos meses. La negativa a dejar expresarse a los minoritarios provocaba su retirada de una asamblea de 17 fábricas del textil de Madrid el 19 de Octubre, el impedir la entrada a miembros de esta tendencia a una asamblea de la construcción de Barcelona, las casi agresiones físicas al impedir la entrada en una asamblea del metal de Barcelona con la consiguiente retirada de numerosos militantes asistentes a la misma en solidaridad con sus compañeros..., son pruebas de ello. Con estas medidas lejos de salvar la crisis la agudizan. Hoy cuando esta es mas patente que nunca y sus causas se localizan en la negativa de la mayoría a abandonar la CNS y construir un sindicato de libre afiliación, aparece con toda su corrección la alternativa de los compañeros que pasaron de CCOO a UGT, para construir un sindicato libre contra la CNS. Incluso para aquellos compañeros que padecen la crisis de CCOO y están en una situación de confusión, la alternativa práctica de demostrar desde la UGT la posibilidad de construir sindicatos libres, de alianza con la CNT, es la mejor forma de aclarar en los hechos su confusión. ■

M. GARCES



Justino García
UGT

Entrevista con un trabajador de la EMT

JUSTINO GARCIA,-Trabajador de EMT, militante de la Unión General de Trabajadores y miembro de la Plataforma Unitaria, responde a unas preguntas para la redacción de COMBATE:

P.:¿Cómo se fraguó esa lucha tan firme y unitaria de los trabajadores de la E.M.T.?

R.: A primeros de año la cosa estaba bastante parada. Se dan unos primeros contactos entre militantes de CCOO y UGT. Se llega a acuerdos en los puntos reivindicativos, y en la necesidad de vaciar el Sindicato Vertical, pidiendo la dimisión de los enlaces y jurados. Se inicia a la vez la petición de un proceso asambleario, para discutir estos puntos entre todos los trabajadores de la empresa, elaborarlos más y ratificar los puntos eligiendo en estas asambleas a los representantes verdaderos de los obreros.

Se saca una carta a la firma con este contenido y se recogen 4.500 firmas.

El día 5 de septiembre se constituye la plataforma unitaria de los 32 en base a unos puntos. Se saca una plataforma de 7 puntos y las fotos de los 32. Se reparten 4.500 ejemplares.

El 27 de septiembre se celebra una asamblea en La Paloma a la que asisten unos 3500 trabajadores. Allí se ratifican uno a uno los miembros de la PU como representantes de la asamblea y los puntos de la plataforma planteada.

El 29 se presentan ya miembros de esta PU a la dirección, que habla con ellos pero no los reconoce como interlocutores. Sólo el jurado son los representantes 'legales'.

El día 1 de octubre más del 50% de la plantilla va a la huelga.

El 4 y el 13 la comisión negociadora de la PU vuelve de hablar con la empresa con las manos vacías.

El 19 se resumen los puntos:
1: amnistía laboral
2: salario base interprofesional
3: pago de los atrasos de vacaciones

El 26 la comisión negociadora de la PU da un ultimátum a la empresa: o negocia, o se llama a la huelga.

Se convoca una asamblea el 27 que es prohibida por la policía. Esa tarde corre la consigna: mañana a la huelga. El día 28 Madrid amanece sin autobuses aquí comienza la persecución contra los trabajadores: desalojos, bombas de humo, golpes, detenciones, heridos etcétera.

La Huelga ha durado 7 días. La unidad ha sido muy grande. El balance es de seis procesados por sedición (en libertad provisional), 12 despedidos, 2 sancionados de empleo y sueldo tres meses; 6 de dos meses; tres de un mes.

La Prensa, la radio y la TV han estado contra los trabajadores difundiendo noticias tendenciosas.

¿Qué enseñanzas sacas de esta lucha?

La asamblea era esencial para organizar y dar moral a los trabajadores. Pero se nos perseguía, no nos daban cuartel, no dejaban que nos concentráramos cerca de las cocheras, siempre teníamos encima a la policía.

Segundo.: Desde aquí la PU hubiese podido incorporar a las tareas necesarias (extensión de la lucha a fábricas y otros centros de trabajo, centralización de la caja de resistencia, comité de prensa para sacar comunicados informativos) a cientos de trabajadores.

Tercero.: La necesidad de vaciar el vertical, afiliándose a los sindicatos. Estas minorías organizadas en sindicatos han sido muy importantes; pero sobre todo que se necesita qué cientos de compañeros se afilien a UGT pues la lucha continua. Vamos a sacar 5000 cuartillas invitando a ello a los trabajadores.

¿Qué perspectivas se abren ahora?

La PU sigue planteando la dimisión de los enlaces y jurados y todas las reivindicaciones, por supuesto la readmisión de todos.

Sacar un balance como PU a la opinión pública.

Preparar la respuesta necesaria para el juicio a los procesados.

Plantear a los trabajadores que hay que hacer fuerza por la readmisión, sobre todo con ocasión del juicio en Magistratura.

Esto en la perspectiva de dar alternativa al Convenio, teniendo en cuenta las 'medidas' del Gobierno. ■

En respuesta a Julián Ariza

En el número 717 de la revista TRIUNFO, y bajo el título de 'intentan destruir CCOO', se publica una entrevista con el dirigente de CCOO y del PCE, Julián Ariza, en el que alude a nuestro partido y a los militantes de CCOO que junto con nosotros han decidido afiliarse a la UGT. El mismo tipo de argumentos son utilizados en el número 65 de la GACETA DEL DERECHO SOCIAL en artículo firmado por T.B.; así como en otras referencias de la prensa, lo que nos lleva a pensar que esta es una respuesta oficial de la dirección mayoritaria de CCOO y del PCE a nuestra afiliación a UGT. Ello junto a las acusaciones falsas y graves que en dicho artículo se vierte nos sitúa la importancia de responder al artículo de Julian Ariza. A tal fin se ha hecho llegar a la redacción de TRIUNFO una carta de respuesta de la que, por su interés, reproducimos extractos.

EL PORQUE DE UNAS FALSEDADES.

El Sr. Ariza identifica en su entrevista a los trotskystas que han anunciado su pase a la UGT con los que manifiestan su mantenimiento en CCOO. El Sr. Ariza afirma que el "grupo de Barcelona actuó siempre fuera de CCOO" y que "la realidad es que los trotskystas de Barcelona no salieron nunca de Comisiones". El Sr. Ariza dice también "que hay un gran interés, por parte de cierta prensa, en airear todo aquello que tiende a minar el prestigio de Comisiones Obreras". El Sr. Ariza acaba por acusarnos a todos -periodistas y trotskystas- de querer destruir CC.OO. .

No puede deberse a la falta de información que el Sr. Ariza identifique a la LIGA COMUNISTA con la LCR . Como dirigente de CCOO y del PCE está plenamente informado de la realidad del movimiento obrero, de las formaciones políticas existentes en su seno. El Sr. Ariza circunscribe el pase de militantes de CCOO a la UGT encabezado por la LC, a Barcelona, cuando éste ha sido mucho más amplio y abarca desde localidades de Sevilla hasta Asturias, Pamplona, Murcia, Bilbao, Vitoria, Tarragona, Valencia, Zaragoza, Valladolid y Guipuzcoa. El Sr. Ariza no puede ignorar que el número de militantes de CCOO que con la LC han pasado a la UGT (700), constituye una cifra veraz, mientras que la fuerza con la que dicen contar los llamados trotskystas de la LCR (5000) en CCOO es de una falsedad exagerada, que solo puede explicarse si quien se la arroga tiene una concepción publicitaria de la política impropia de una formación que se reclama del trotskysmo y del movimiento obrero.

El Sr. Ariza distorsiona la realidad cuando afirma que los trotskystas de Barcelona han actuado siempre fuera de CC.OO. Los trotskystas de Barcelona no solo han estado hasta su reciente pase a la UGT en CCOO, además han constituído la formación política más consecuente en la lucha por la reconstrucción de CCOO. En un momento en que la orientación dominante en ellas las había reducido a un puro movimiento sin estructuración por la base y diluído en las UTTs, Agrupaciones Sindicales de la CNS con la sola existencia de unas coordinadoras fantasmales no surgidas de una elección democrática por la base.

Si un dirigente de CCOO cae en tantas enixactitudes, no podemos creer que ello sea casual o fruto de la ignorancia. El Sr. Ariza quiere dar la impresión de que existe una campaña contra las CCOO a las que identifica con el conjunto del movimiento obrero, orquestada por los magnates de la prensa, algunos periodistas maliciosos y en la que participan los trotskystas. Siempre a lo largo de la historia del movimiento obrero nos encontramos con las mismas oscuras maniobras de los dirigentes estalinistas. La falsedad, el insulto y la tergiversación, sustituyen la disputa fraternal.

La crisis de CCOO, Sr. Ariza, es un hecho irreversible, no es la dictadura ni ningún oscuro reportero quien la ha provocado, la responsabilidad incumbe a la orientación de su partido. Entre los militantes más conscientes de CCOO hay un malestar contra esa política, un enfrentamiento cada vez mayor, los trotskystas simplemente estamos a la cabeza. Ese es nuestro deber en tanto fieles defensores de los intereses del movimiento obrero.

¿QUIEN DESTRUYE CCOO?

CCOO surgieron con una voluntad unitaria innegable en oposición al sindicato fascista, expresando el deseo de los trabajadores de organizarse independientemente frente a él. Quienes tenían la mayor responsabilidad en el movimiento obrero y las CCOO -el PCE-, debían haber potenciado a CCOO como organización sindical libre y unitaria frente a la CNS. ¿Pero qué hicieron?, diluyeron a CCOO, sus hombres y estructuras, en el interior del vertical intentando coparlo para transformarlo. Negaron a los miles de luchadores que de modo estable, unitario e independiente querían organizarse en CCOO, la posibilidad de hacerlo. En nombre de unas CCOO "movimiento socio político" cuyas fronteras se extendían desde las estructuras asequibles de la CNS a las asambleas de fábrica, pasando por unas coordinadoras copadas burocráticamente por unos dirigentes que se han arrogado "per se" la capitanía del movimiento obrero.



Esta práctica Sr. Ariza, que Vd. conoce al dedillo, es la que ha destruído CCOO. Cuando Franco muere, el movimiento obrero puja como nunca para desembarazarse de las cadenas de la opresión. La libertad sindical constituye uno de sus objetivos inmediatos y fundamentales, ello exige destruir la CNS y organizar libremente a los trabajadores en un sindicato. Pero entonces CCOO se aferran al Vertical, dada la orientación del PCE dominante en las mismas, a través de las "candidaturas unitarias y democráticas" que por ellas impulsadas habían triunfado en las "elecciones sindicales" del 75 Las CCOO se convierten así en el principal soporte de la CNS y en obstáculo a la libertad sindical.

Por el contrario la UGT y la CNT se reconstruyen como organizaciones sindicales libres, imponen la libertad sindical en la práctica. En estas circunstancias el avance del movimiento obrero pasa por potenciar a la UGT y la CNT frente al Vertical. Para la LC, todos los luchadores conscientes del movimiento obrero deben volcar sus fuerzas en esta tarea. Por ello hemos pasado a militar en UGT y a defender su ALIANZA SINDICAL con la CNT.

¿Es esto divisor? Quien divide Sr Ariza, es el que se niega a construir un sindicato libre y organizar a la clase al margen de la CNS. Un sindicato tal como los ha entendido el movimiento obrero a lo largo de su historia: independiente del aparato del estado burgués, de libre afiliación, que no se confunde ni con las asambleas de fábrica, ni con los comités de empresa o los consejos obreros.

Por la libertad sindical y la destrucción de la CNS. Por la unidad sindical adoptada libremente. Por el desarrollo de los Consejos Obreros. Los trotskystas hemos decidido abandonar CCOO para construir la UGT. Tengo en cuenta Sr. Ariza, nosotros solo somos la cabeza de puente de un amplio proceso que va mucho más allá de las fuerzas de la LC y que abarca a miles de trabajadores. Sí, quien ha destruído CCOO son Vds.: el partido estalinista.

Juan Zuriarrain
(Secretario Político de la LIGA COMUNISTA o.s.c.i.)



COMUNICADO DEL COMITE EJECUTIVO DE LA LIGA DE LA JUVENTUD COMUNISTA

LIBERTAD INMEDIATA PARA LOS SOLDADOS DETENIDOS

Recientemente, han detenido a mas de 100 compañeros, jóvenes trabajadores, campesinos, estudiantes... que estaban haciendo el servicio militar en distintos puntos del Estado. Acusados de organizar Comités de Soldados y de realizar acciones en defensa de los derechos de los soldados, están amenazados con graves condenas.

Si la disciplina de los cuarteles franquistas ya es, de por si, permanentemente represiva, esta medida adoptada por la jerarqúía militar -y silenciada absolutamente por los medios de comunicación burguesa- es un grave ataque para todos los soldados, para todos los jóve-nes, para todo el pueblo. Las detenciones masivas, y el temor 'ejemplar' que con ellas pretenden suscitar en los cuarteles, la intensificación de la represión, buscan cortar de raíz todo indicio de 'rebeldía', de respuesta política a sus arbitrariedades desde el seno de la tropa.

Ante el aumento del descontento, las tensiones, la creciente aparición de organizaciones propias de soldados, tiemblan los generales, los coroneles...tiembla todo el gran capital que ve como el pilar fundamental para la salvaguarda de sus intereses deja de ser el 'monolito incorruptible' que desean y necesitan.

Más que nunca, contra toda arbitrariedad, todo ataque a los derechos y libertades democráticas de los compañeros soldados.. para avanzar hacia la destrucción del ejército que pretenden emplear contra los trabajadores, como en el 36......

¡TODOS LOS JOVENES TRABAJADORES, ESTUDIANTES DEBEMOS LUCHAR POR:

LIBERTAD INMEDIATA PARA LOS SOLDADOS DETENIDOS, contra toda represión en los cuarteles

POR LOS DERECHOS DEMOCRATICOS EN EL EJERCITO

DISOLUCION DE LOS TRIBUNALES Y LEGISLACION ESPECIAL MILITAR, DEROGACION DEL CODIGO DE JUSTICIA MILITAR. DISOLUCION DE LOS CUERPOS REPRESIVOS EN EL SENO DEL EJERCITO (SIM, P.M, etc.)

PLENO APOYO A LOS COMITES DE SOLDADOS. Un comité en cada cuartel. Por la federación estatal de los comités de soldados. ■

11-11-76

¿UN EJERCITO NEUTRAL?



Las recientes declaraciones del teniente general Gutierrez Mellado, así como la pasada huelga de los trabajadores de la EMT madrileña, al ser utilizados soldados para romper la huelga, han puesto de nuevo la cuestión del ejército en el centro de las discusiones.

Las declaraciones de Gutierrez Mellado, que pretendían dar una "nueva imagen" del Ejército de la guerra civil hablando de su posición neutral ante el desarrollo político, fueron inmediatamente saludadas por parte de la "oposición democrática" con entusiasmo. Luis Yañez del PSOE afirmaró "estamos de acuerdo con su visión del papel del Ejército". Pocas semanas antes, el nombramiento de Gutierrez Mellado era calificado por García Trevijano como "el acontecimiento político más importante tras la muerte de Franco".

En realidad estas declaraciones no hacían sino contribuir a oscurecer a los ojos de las masas el verdadero carácter del actual ejército. También se sumaría la Unión Democrática Militar llamando a que se actuara con toda energía contra quienes se dedicaran a la propaganda política, tanto a favor como en contra de la democracia, dentro del ejército para evitar la división en el seno de las fuerzas armadas que deben preservar su unidad por encima de todo.

Junto a estas frases más o menos hermosas los hechos han dado también su toque de atención. A los antecedentes ya conocidos de utilización de soldados el pasado enero para romper la huelga del metro madrileño, se sucedía ahora la de su utilización para romper la huelga de autobuses controlados y supervisados además por personal de la policía armada y de la guardia civil y directamente por oficiales del ejército. Esta ha sido la "neutralidad" que ha demostrado tener el ejército actual, su utilización para romper las luchas de los trabajadores

Pero nuevos hechos se han unido a estos. El pasado día 3 de Noviembre, eran detenidos 10 soldados de la IV Región Militar (Catalunya) acusados de "comisión de infracciones penales militares" por las que se instruyen diligencias que según establece el Código de Justicia Militar revestirán el carácter de secretas. Los detenidos son acusados de pertenecer a la Asociación Democrática de Soldados así como a los Comités de Soldados.

La jerarquía del Ejército empieza a sentir un temor mortal al conocer la existencia de esos embriones de organización entre los soldados y eso demuestra que esa falsa neutralidad de la que hablan es incompatible con el ejercicio de los mas elementales derechos democráticos por parte de la tropa, de su derecho a asociarse en primer lugar. Con el libre ejercicio de ese derecho, el Ejército no podría seguir siendo usado como instrumento disuasorio contra la acción de masas. Sobre esta base sería posible el desarrollo y afianzamiento de relaciones entre la tropa y los trabajadores que harían imposible que los fusiles del Ejército se volvieran contra el pueblo puesto que quienes empuñan esos fusiles no son mas que hijos de ese mismo pueblo. Poco valdrían las órdenes de los oficiales ante una tropa armada, organizada y que contase con el apoyo de los trabajadores. La disciplina militar con la que se amordaza a los jóvenes obreros, campesinos y estudiantes vería perdida su capacidad de coacción. Por el contrario, rápidamente se soldaría la unidad entre la clase obrera y la tropa.

Justamente a raíz de la pasada huelga de la EMT, los Comités de Soldados de Madrid, decidieron la realización de una campaña de denuncia de su utilización contra una lucha obrera así cómo el de llevar a la asamblea de trabajadores de la EMT un comunicado expresando su solidaridad con ellos y manifestándoles el sentimiento de impotencia que sentían de no poder manifestar una solidaridad activa con ellos, sujetos como están por un lado al draconiano Código de Justicia Militar y por otro a la "tutela" directa de grises y civiles.

La conquista de la libertad de asociación para la tropa la constitución de comités de soldados y el control democrático del Ejército por su parte, son las únicas condiciones que pueden evitar la utilización del mismo en contra del pueblo. Todas las prédicas de Gutierrez Mellado o de la UDM sobre la neutralidad del ejército no son mas que palabras, y la actitud de los partidos de "oposición democrática" de escuchar y ensalzar esos cantos de sirena no es mas que una actitud ciega y suicida para los trabajadores. Por el contrario solo el trabajo desde ahora por organizar a la tropa por infundirle total desconfianza respecto a un cuerpo de jefes y oficiales cuyos méritos han sido el destacarse como los mejores represores de la población durante cuarenta años puede abrir una perspectiva realista para la juventud y para la clase obrera que neutralice, aliándose con los soldados y enfrentándose a las órdenes superiores, al actual ejército. ■

A.F.

Viene de la pag. 2

EUSKADI

En ninguna parte como en Euskadi era tan clara la posibilidad de llegar el día 12 a la Huelga General, teniendo en cuenta el éxito de las dos huelgas generales de septiembre pasado.

Sin embargo, el 12 de noviembre se ha reducido a una jornada de paros, bastante extendidos en fábricas, aunque de mucho menor cuantía que las ocasiones precedentes. No se han unido a la lucha otros sectores. Las calles han estado vacías y se ha renunciado a una de las formas de lucha más eficaces en anteriores ocasiones. El balance del día 12 es negativo: un paso atrás que va a ayudar a desorganizar las fuerzas obreras y a hacer más difíciles los próximos combates. ¿Porqué?

No ha sido la culpa de los trabajadores, sino, hay que decirlo abiertamente, de la actuación de algunos partidos obreros -los principales- que han hecho todo lo posible para que el día 12 se liquidase con un fracaso.

Con las Huelgas Generales del 12 y 27 de septiembre, Euskadi mostró cual era el camino para que la Dictadura coronada no sobreviviera el otoño. Por eso la LIGA COMUNISTA defendió en Euskadi la preparación de la Huelga General el día 12 como continuación de las anteriores luchas,con sus métodos y experiencias, poniendo especial atención a la extensión y consolidación de los comités de huelga (como el existente en Vizcaya); planteando la necesidad de conquistar en esas fechas la libertad sindical efectiva, haciendo dimitir a los enlaces y jurados.

Pero las lecciones de las huelgas de septiembre sólo fueron tenidas en cuenta por la COS para evitar que se repitieran. En aquella ocasión, la COS y sus animadores, el PCE y el PSOE se las vieron y desearon, en vano, para contener la combatividad obrera y popular, y desviarla de sus objetivos. Ante el 12 de noviembre, PCE y PSOE pusieron todos los medios a su alcance para evitar que triunfase nuevamente la Huelga General.

No sólo no han extendido al resto de Euskadi la experiencia de la Coordinadora de Fábricas vizcaína, que ya tiene precedentes valiosos en Vitoria, sinó que no ha dejado por un momento de trabajar para la destrucción misma de esa Coordinadora, retirándole su apoyo, desautorizándola, intentando poner a las UTTs del Vertical al frente de la lucha reivindicativa.

La COS ha "preparado" en Vizcaya la jornada del 12 boicoteando las acciones de solidaridad con la construcción en huelga, convocadas por la Coordinadora de Fábricas para el pasado día 4, para "no quemar fuerzas". Pero el fracaso del 4 facilitó el pobre resultado del día 12. A ello hay que añadir el escaso trabajo para potenciar los paros (que en muchos sitios no fueron siquiera totales), el hecho de no haber convocado ninguna manifestación e incluso el llamamiento expreso en contra de su celebración,etc.

Algunos "críticos" de la COS no lo han hecho mejor. Nos referimos a PTE y ORT que, criticando a la COS se han dado la mano con ella en el esfuerzo por evitar la movilización. Han puesto por delante de la necesidad de todos los trabajadores de llegar a una gran Huelga General, la competencia entre "sus" llamados "sindicatos unitarios" y la COS. Con esta pelea han sembrado la confusión entre los trabajadores y mientras se disputaban el título de más "unitarios", han dejado de lado a la Coordinadora de Fábricas y evitado la ruptura con la CNS y las dimisiones de enlaces a la vez que han abandonado las tareas de organización.

Esto explica el fracaso casi absoluto de la movilización en Pamplona, donde ORT y PTE tienen influencia decisiva.

La preparación y realización de la jornada del 12 ha estado presidida por el enfrentamiento burocrático entre los principales partidos obreros.

Esto contrasta con las huelgas de septiembre: entonces, todos los partidos obreros, al margen de los partidos burgueses, realizaron un llamamiento conjunto. En esta ocasión ni PCE, ni PSOE ni ORT, PTE, UGT, USO o CCOO han aceptado un llamamiento conjunto que estimulase la Huelga General. Estas organizaciones que tanto hablan de unidad cuando se trata de pactar con burgueses y capitalistas, han dado la espalda a la unidad obrera. La división se ha dejado sentir claramente en el ánimo de los trabajadores.

La mayoría de los trabajadores vascos, sobre todo los que fueron al paro el día 12, se sienten estafados. El día 12 ha sido el contrapunto a las grandes luchas de septiembre. Los efectos de esta diferencia no se han dejado tardar: detenciones, amenazas de despidos, multas, aislamiento de la huelga de la construcción vizcaína. El movimiento obrero vasco necesita sacar lecciones de esta jornada para poder seguir adelante en el camino que ya había iniciado. ■

MADRID

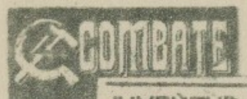
Cerca de 300.000 obreros, todas las grandes fábricas, la construcción, la juventud, se han enfrentado en Madrid al gobierno Suárez.

Las perspectivas no eran buenas. La COS se había volcado en no preparar la huelga. La agitación había sido muy escasa y sólo UGT realizó en los últimos días alguna tarea de impulso. Sobre el movimiento pesaba la frustación que había supuesto la huelga de los trabajadores de la EMT. A través del jurado del Metro, del llamado sindicato del taxi, las direcciones del PCE y del PTE respectivamente habían hecho todo lo posible para impedir la solidaridad del Metro y de los taxistas, y lo habían conseguido. La falta de solidaridad obligó a los trabajadores de EMT a volver al trabajo dejando 11 despedidos y 6 compañeros suspendidos de empleo y sueldo. Los pocos paros habidos en el metro han sido rotos por el ejército.

Pero la combatividad que había manifestado esta huelga saltando por encima de la CNS, eligiendo en Asamblea su comité de negociación, la "Plataforma Unitaria", y llevando su lucha a la calle, abría un camino.

Así, en las principales zonas industriales la generalización de la huelga se ha conseguido recurriendo a los métodos que la COS trataba de evitar. En Getafe, especial-mente, las acciones en la calle han sido constantes durante todo el día con la incorporación de todas las capas de la población. Varios colegios han parado y el boicot a los mercados ha sido muy amplio. Las mujeres, toda la juventud del pueblo se unió a la manifestación que a partir de las 8,30 de la mañana recogía a más de 2.500 trabajadores procedentes de los desalojos de CASA, John Deere, Siemens, Electromecánica, Uralita,... y a los obreros de la construcción, a través del centro de la ciudad les unía a los procedentes de Kelvinator a los gritos de "Abajo los topes salariales", "Amnistía laboral", "Amnistía total".

Sin embargo a pesar de este apoyo, y de todas las energías obreras volcadas en la jornada, de la extensión alcanzada por la huelga abarcando oficinas, colegios y hospitales, las direcciones obreras han conseguido, a través de la COS, frenar la combatividad; primero en las fábricas y en las zonas obstaculizando la elección de comités en asamblea, los desalojos y las manifestaciones y tratando de encerrar cada lucha dentro de cada fábrica. Después a escala de localidad, no convocando ningún acto central como el que el día 1 de Octubre llevó a 50.000 personas a manifestarse en Princesa tras el funeral por Carlos González. Pero muchas fábricas del metal van a empezar la negociación de convenios y ya llevan varios días preparándolo con asambleas. La enseñanza del 1 de Octubre, de este día 12, van alimentando a la clase y preparándola para saltar por encima de todo tipo de obstáculos incluidos los impuestos por las direcciones. ■



Construyamos el Sindicato libre de estudiantes

El panorama en las Universidades e institutos, plantea como cuestión clave la de la organización. Reproducimos a continuación una parte de la declaración realizada sobre el tema por la LJC.

Para facilitar y preparar la lucha contra la rentabilización capitalista de la enseñanza, contra su degradación... contra la represión... los estudiantes precisamos de una organización.

La LIGA DE LA JUVENTUD COMUNISTA afirmamos que esta organización no es ni puede ser otra que el sindicato libre de estudiantes, estructurado establemente -en base a la adhesión y afiliación voluntaria de sus miembros- en todos los sectores de la juventud escolarizada a escala de cada nacionalidad y de todo el Estado.

Poner manos a la obra para levantar el sindicato que precisamos, en la perspectiva de levantar Congresos Sindicales Constituyentes por cada sector de la enseñanza y en cada nacionalidad o región, cara al Congreso Constituyente estatal que decida definitivamente el programa y los estatutos de que nos dotamos, supone:

-- Pugnar por la más amplia afiliación de compañeros, que libremente lo decidan a través de reuniones amplias, donde tras explicar y discutir qué sindicato queremos, porqué lucha y cómo se construye, se constituyan Comisiones Sindicales por clase, curso, sección.

-- Levantar inmediatamente Comisiones Gestoras de centro (facultades, escuelas, institutos...) y agrupando a varios centros donde ya se hayan formado de distrito (Politécnicas, Central y Autonomas) o de provincia (Institutos, E.F.P.)

-- Conformar con delegados de las Comisiones Gestoras de los distritos o provincias que comiencen a trabajar, la Comisión Gestora estatal de cada sector de la enseñanza (Universidad, Enseñanza Media, Formación Profesional) que debe tener como tareas fundamentales la información y coordinación de las luchas (en preparación o ya planteadas), el intercambio de experiencias de movilización de los diversos puntos del estado, recoger y adelantar propuestas que vertebren el trabajo sindical y movilizador en los centros(editar y distribuir publicaciones y propaganda, proponer unos estatutos provisionales y empujar todo tipo de actividades (por medio de comisiones que se encarguen específicamente) culturales, deportivas etc. además de centralizar (y dar cuenta periódicamente) las afiliaciones, cotización de los miembros (imprescindibles para financiar estas actividades).

Por supuesto, estas tareas no son ni pueden ser la exclusiva función de las Gestoras, deben asumirse desde cada nivel de nuestro trabajo sindical (del comité sindical de curso a la Gestora...etc.) es así como democráticamente aseguramos la participación de todos, pero también el poder controlar los pasos que vamos dando en todos los aspectos.

¡Pongámonos ya a construir nuestro sindicato libre y democrático!.

En este camino la LJC manifestamos nuestro pleno apoyo e identificación con los pasos que asumen los compañeros de LIGA COMUNISTA en los centros de estudio.

Os llamamos a construir ya, comités sindicales en cada clase, centro, etc. A que exijais de los compañeros del PCE y otros grupos que abandonando su proyecto organizativo, pasen a construir el sindicato que precisamos. De los compañeros de JJSS-PSOE a que consecuentes con su postura pasen cuanto antes a materializarla en la práctica.

Afirmamos nuestra disposición a llegar a acuerdos concretos con todos aquellos compañeros que estén dispuestos siempre que sean acordes con estas necesidades.

¡Contra la participación, la LGE y todas las agresiones de la Dictadura coronada!

¡Por el sindicato libre de estudiantes! ■

Comité Ejecutivo provisional de la LIGA DE LA JUVENTUD COMUNISTA

Construcción de Vizcaya

dura lucha por imponer la LIBRE NEGOCIACION

Más de un mes dura ya la huelga General de la construcción vizcaina. Desde el pasado 11 de octubre, 33.000 obreros mantienen una de las luchas más duras de este otoño en defensa de una plataforma reivindicativa y de la negociación por medio de sus propios representantes.

¿Cómo se mantiene en pie una huelga de tal envergadura? Por la extraordinaria organización que han levantado los trabajadores de la construcción. A pesar de las dificultades que suponen la falta de locales y una represión brutal, se realizan asambleas diarias por zonas, y asambleas generales del ramo que han llegado a reunir más de 15.000 huelguistas. En cada zona se ha levantado una Coordinadora de Delegados elegidos directamente en todos los tajos; a nivel provincial existe una Coordinadora de Delegados que consta de 500 representantes.

En la organización de piquetes participan de manera estable entre mil y dos mil huelguistas. Los periódicos burgueses han querido quitar filo al cuchillo afirmando que estos piquetes son exclusivamente informativos. Esto no es cierto. Si bien han desempeñado tareas de difusión de la huelga, recogida de dinero en colectas públicas, etc estos piquetes han servido tambien para extender la huelga y desbaratar maniobras divisoras, como ocurrió en Durango donde la acción de piquetes hizo reemprender la huelga delante mismo de la Guardia Civil.

Tambien forma parte de la organización de los huelguistas una importante caja de resistencia, recaudada en fábricas y barrios; →

la edición de un Boletín periódico de la huelga y hojas informativas diarias, etc.

La CNS principal arma de la patronal.

Los empresarios vizcainos, que cuentan con importantes y poderosas patronales, se han negado durante más de un mes a recibir a los representantes directos de los obreros, la Comisión Gestora encargada por la asamblea de la negociación. ¿Porqué esta obstinación? Porque la CNS es el mejor medio que tienen los empresarios para recortar las reivindicaciones obreras y aplicar las "medidas económicas" aprobadas por el Gobierno. Y porque no pueden aceptar la libre organización de los trabajadores. Por estas razones no han querido reconocer a otros "representantes" que la UTT. Al servicio de esta tarea se han puesto todas las energías burguesas: el gobernador y la policía, que han reproducido las escenas de Vitoria, etc. ¿Alguien puede afirmar después de esto que el gran capital no está interesado en conservar la CNS?. ¿Alguien dice que la cuestión del Vertical no tiene ya importancia para la lucha?.

Los obreros de la construcción vizcaína han podido experimentar lo contrario: y en respuesta a la negativa patronal, han hecho dimitir a más de 140 enlaces y jurados, que han entregado sus carnets a la Comisión Gestora.

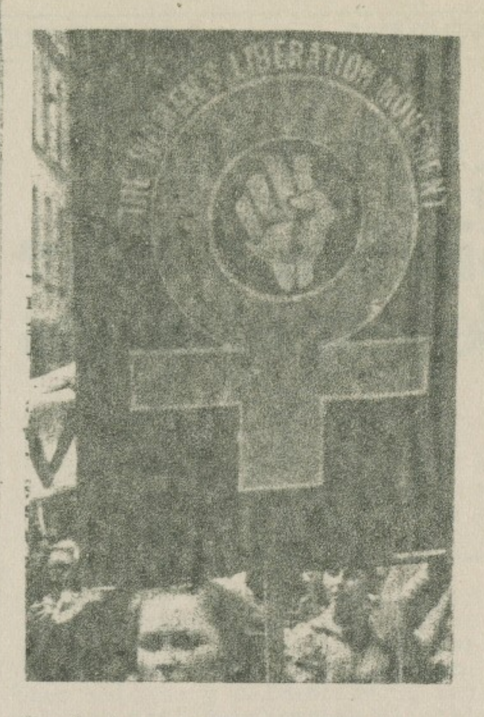
La COS contra la construcción.

Ante la negativa patronal y, sobre todo, ante el endurecimiento de la postura obrera, la COS ha intentado mediar ofreciéndose de negociador en representación de los trabajadores. ¿Que pretendía la COS con ello? No otra cosa que el reconocimiento de los representantes directos y mantener a la CNS en el centro de la negociación, ya que destacados miembros de CCOO y la COS forman parte de las UTTs. No se sabe si los patronos habrían aceptado este interesado ofrecimiento, tal vez sí. Pero no tuvieron ocasión de elegir, porque la asamblea obrera -en aquel día 6.000 obreros reunidos- rechazó la mediación y ratificó el reconocimiento de los verdaderos representes.

La COS, que puso tanto empeño en "salvar" la negociación -dentro del Vertical se entiende- no ha movido un solo dedo en organizar la solidaridad con los huelguistas. Mas aún, como ya se hacía referencia en el anterior número de Combate, llegó a oponerse a una jornada de paros de apoyo, porque interfería sus proyectos para el día 12.

Corresponsal.■

14-11-76



Linda Jennes habla para Combate

Combate entrevistó a Linda Jennes, dirigente feminista en Estados Unidos. La longitud de la entrevista nos ha obligado a publicar en este número sólo una parte, dejando una segunda para el próximo número de Combate.

1.- ¿Cuál es la dinámica de la lucha por la liberación de la mujer hoy?

El movimiento de liberación de la mujer entró en la escena política de Norteamérica a finales de 1960. Las mujeres se sintieron particularmente inspiradas para cuestionar y desafiar su status de segunda-clase a partir de la lucha del pueblo negro por la igualdad.

Esta segunda ola de la lucha por la liberación de la mujer se construyó sobre la base de las victorias de la primera ola de la lucha de las mujeres de finales del siglo XVIII y principios del XIX. El movimiento de entonces se centró en las demandas por la igualdad legal con el hombre, incluyendo el derecho de la mujer a votar.

El nuevo movimiento de liberación de la mujer en muchos países está luchando ahora por extenderse en base a estos pasos legales hacia la igualdad; pero está haciendo mucho más que eso. Las mujeres han empezado a desafiar radicalmente algunas de las instituciones fundamentales y bases ideológicas del capitalismo y de toda la sociedad de clases.

Las mujeres exigen igualdad de oportunidades en la educación y en el trabajo, salario igual a trabajo igual. Algunas ven que la sociedad en su conjunto, no la mujer individual ni su familia, debería responsabilizarse del cuidado de los niños y los enfermos. Por ejemplo, en los EEUU esto ha llevado a que las feministas asuman la reivindicación de que aumenten las guarderías financiadas por el Estado.

El derecho democrático de que la mujer controle sus capacidades reproductivas, se convirtió rápidamente en una cuestión central para las feministas, y así el movimiento saltó de Norteamérica a Europa.

Estas demandas del movimiento de la mujer afectaron al meollo de la opresión de la mujer ejercida a través del sistema de familia. Todas juntas dan a este movimiento una dinámica independiente. Pero al mismo tiempo, las demandas del nuevo movimiento de la mujer expresan los intereses de toda la humanidad por una reorganización del orden social en base a la igualdad y socialización de los medios de producción. Así esta lucha será una parte integral de la lucha de la clase obrera por el socialismo.

2.- ¿Cuál ha sido la historia del movimiento marxista revolucionario en cuanto a la emancipación de la mujer?

La mayoría de las mujeres del movimiento actual no se dan cuenta de que lo que acostumbraba a llamarse la 'cuestión de la mujer' ha sido una preocupación importante del ala revolucionaria del movimiento obrero durante todo un siglo.

Marx y Engels hicieron una contribución inmensa al descubrir las raíces de la opresión de la mujer en el desarrollo de la sociedad de clases. Las ideas del socialismo científico presentaran por primera vez una perspectiva realista para verdaderamente lograr la liberación de la mujer como parte de la lucha socialista de la clase obrera y todos los oprimidos.

El ala revolucionaria de la Segunda Internacional, que incluía a gente como Clara Zetkin del Partido Social Demócrata alemán, luchó por que la Internacional ocupase su lugar en primera fila del movimiento por los derechos de la mujer.

No obstante, fueron los bolcheviques, bajo la dirección de Lenin y Trotsky, quienes empezaron a mostrar al mundo qué pasos debían darse para liberar a la mujer. Como parte de sus esfuerzos por construir una sociedad socialista, la República Soviética comenzó a derribar las viejas barreras existentes para la completa participación de la mujer en la vida política, social y económica

Los bolcheviques dirijieron, a nivel internacional, una lucha política para que todos los partidos de la III Internacional diesen una mayor prioridad a la cuestión de la liberación de la mujer. En colaboración con Lenin, Clara Zetkin preparó una resolución para la reunión de 1921 del Komintern. Esta tesis hacía hincapié en que las reivindicaciones de especial interés para las mujeres son de interés también para todo el movimiento de la clase obrera en su lucha contra el capitalismo. Llamaba al establecimiento de comisiones especiales de mujeres en cada partido nacional para organizar la participación de los socialistas en las luchas de masas de las mujeres.

Está claro que las posiciones y actividades, incluso del movimiento socialista revolucionario, no eran perfectas. El desarrollo del capitalismo durante los pasados cincuenta años ha revelado de forma más acuciante la penetración completa de la opresión de la mujer y la profundidad de los prejuicios sexistas, enriqueciendo de esta forma la comprensión tanto de los socialistas y las feministas de las tareas que tenemos ante nosotros.

Al mismo tiempo, los socialistas revolucionarios pueden formular las tareas teóricas y prácticas del movimiento marxista para ayudar a dirigir las luchas de hoy contra la opresión de la mujer.

3.- ¿Cuáles son para ti los orígenes de la opresión de la mujer? ¿Crees que el papel de la mujer en la sociedad está predestinada por su biología?

Definitivamente no. Esa es precisamente la opinión ideológica promovida por la burguesía para dejar a las mujeres atrapadas.

Es un mito el que como, las mujeres son las que crían a los niños, su principal papel social debe ser la de traer y criar niños y mirar por las necesidades del marido y los niños, mientras él sale a ganar el pan para la familia.

Este mito es muy útil y de hecho beneficioso para el capitalismo. Facilita la razón para utilizar a las mujeres como ejército de reserva del trabajo, poniéndolas en el mercado del trabajo cuando la economía capitalista se expande, después devolviéndolas a casa. 'En donde tienen que estar' cuando se contrae matrimonio. Este mito es utilizado también para justificar la práctica de pagar a las mujeres menos que a los hombres y darles los peores trabajos.

Sin embargo, en las primeras sociedades pre-clasistas, la mujer no era el segundo sexo, y su biología no era una base de opresión. Aunque existía una división sexual del trabajo, tanto los hombres como las mujeres participaban igualmente en la producción de alimentos y demás necesidades de supervivencia. En el comunismo primitivo no había base para la explotación y la opresión de un grupo social o sexo.

La opresión de la mujer se fue introduciendo con el crecimiento de la productividad del trabajo que permitió la creación de unos prosperasen por el trabajo de otros. La acumulación privada de riqueza inauguró las divisiones de clase, la familia patriarcal y el estado. La mujer perdió su función de igual productora que el hombre, y se convirtió principalmente en productora de trabajadores y de herederos de la clase propietaria.

Es esencial comprender que las condiciones económicas y sociales redujeron a la mujer a un status inferior para entender que la mujer puede ser liberada. Sin esta idea las mujeres se enfrentan a una perspectiva desierta, de eterna opresión predestinada por nuestra constitución biológica.

4. ¿Cuál es la relación entre la lucha por la liberación de la mujer y la lucha de todos los oprimidos y explotados contra el capitalismo y el imperialismo mundial?

Está claro que las mujeres son parte de la clase trabajadora y de las nacionalidades oprimidas, pero sufren algo más que la explotación como clase y la opresión nacional o racial. En cualquier país, un vistazo a las categorías profesionales que tiene la mujer, y a las diferentes escalas de salario para hombre y para mujer, muestra que existe una medida extra de discriminación y explotación hacia la mujer como sexo. Por plusvalía. Esto dió origen a que ejemplo, las mujeres trabajadoras negras en los Estados Unidos están triplemente oprimidas: como trabajadoras, como negras y como mujeres.

El movimiento obrero y los movimientos de las nacionalidades oprimidas deben dar una atención especial a las reivindicaciones de estas mujeres trabajadoras por la igualdad en la fuerza de trabajo. Estas reivindicaciones sirven a los intereses de todos los trabajadores. Están dirijidas contra la Patronal. Desafían los superbeneficios hechos del trabajo de la mujer y ayudan a vencer las divisiones existentes en la clase obrera, promovidas por los capitalistas para mantenerla débil como clase.

Cualquier victoria para los derechos de la mujer, ya sea salario igual o aborto legal, debilita la mano del gobierno capitalista.



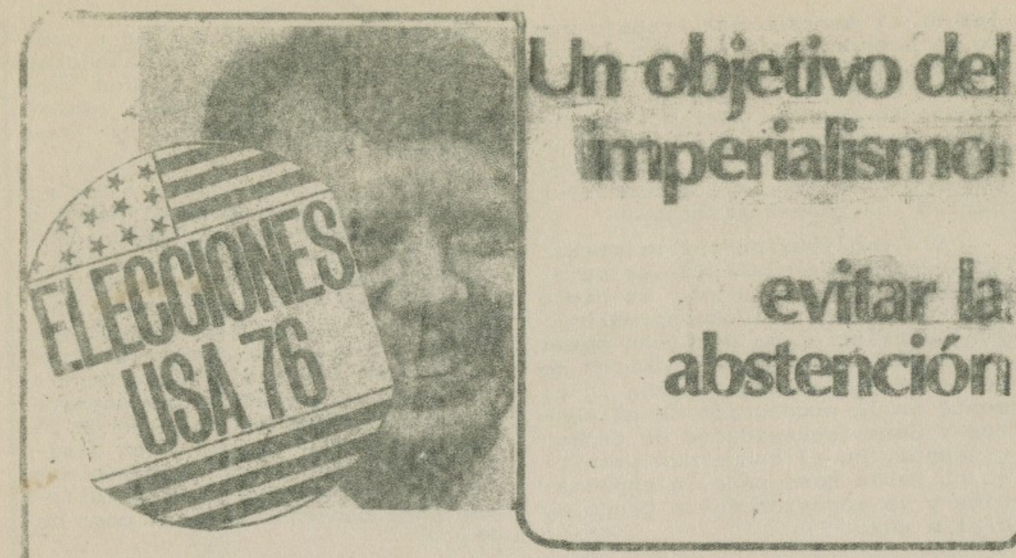
Al hacer esto fortalece todas las luchas de los oprimidos.

A pesar de todos los obstáculos con los que la mujer se encuentra, ésta ha jugado un papel importante en las principales luchas sociales de los Estados Unidos, desde la lucha para abolir la esclavitud, hasta la lucha por la liberación del pueblo vietnamita.

El movimiento de la mujer en todos los países está ayudando a liberar el talento y la militancia de mujeres que han sido acalladas por la opresión sexista. La mujer está ocupando su lugar exacto entre los dirigentes de las luchas por la liberación nacional y e el socialismo.

Como dije antes, la posición inferior de la mujer en la economía capitalista y su papel en la familia es vital para mantener el gobierno clasista. Por las mismas razones, la cuestión del papel de la mujer es central para la reorganización de la sociedad sobre una base socialista. Después de la posesión y el control de las fábricas, bancos y transportes, las relaciones sociales de reproducción son el factor mas importante en la organización de la sociedad. De esta forma la lucha por la liberación de la mujer se encuentra íntimamente unida a la revolución socialista. ■

COMBATE



Un objetivo del imperialismo: evitar la abstención

El objetivo más importante de la clase dominante en las elecciones de 1976 era restaurar la confianza en el gobierno, muy erosionada tras la intervención de Johnson y Nixon en la guerra del Vietnam y el escándalo de Watergate. Toda la prensa burguesa se lanzó a una feroz campaña para que la gente votara, ante las posibilidades existentes de un gran porcentaje de obstenciones. Lo importante para los capitalistas era vencer la apatía de los votantes, era demostrar que el sistema funcionaba.

Pero aproximadamente 67 millones de personas se abstuvieron de votar. El número real de votantes es el más bajo desde 1948, cuando votó el 51% de las personas con derecho al voto. Este año han votado el 53% continuando con el descenso desde 1960, cuando votó un 63% y en 1972 que fué de un 55´4%.

¿CON QUE PROGRAMA GANO CARTER?

Respecto a los que votaron una cosa queda clara: costó mucho trabajo a los votantes decidir quién era peor, si Ford o Carter. Al final una pequeña mayoría decidió votar por las promesas de Carter en vez de la actuación durante dos años de Ford en la Casa Blanca. Votaron sobre todo a favor de las promesas de Carter de hacer algo sobre el desempleo y la restouración de la economía.

El programa de Carter no era substancialmente diferente al de Ford. Cada uno insistió en que mantendría el más poderoso aparato militar del mundo. Los dos estaban en contra del derecho de las mujeres al aborto. Ambos estaban a favor de la pena de muerte. Y ninguno prometió nuevas iniciativas respecto a los derechos de los negros. En cuanto a la ayuda para las víctimas de la crisis económica, Carter recortó sus promesas iniciales

Pero Carter fué electo en base a un programa distinto del que presentó en su campaña. En su intento por encontrar alguna diferencia entre los candidatos, debido al descontento de la administración Ford, las personas de bajos ingresos se fijaron en las promesas de Carter sobre un cambio y en su insistencia de que crearía "empleos para todos los norteamericanos". Carter pues fué elegido para que cree puestos de trabajo y acabe con los recortes de los presupuestos de los programas sociales.

En el transcurso de su campaña, Cartes se lanzó a conseguir el voto de los trabajadores sindicalizados. La burocracia sindical apoyó totalmente a Carter. Estos jerarcas sindicales tuvieron éxito porque en las bases había el sentimiento de que se necesitaba una cambio. Sin los votos de los trabajadores sindicalizados, Carter no hubiera ganado. Fué una demostración convincente del poder político potencial del movimiento sindical norteamericano y de cómo ese poder sigue atado al partido demócrata, en lugar de al servicio de una partido independiente de los trabajadores.

Igual que a los trabajadores sindicalizados Carter trató desde sus inicios de ganarse a los negros y a los hispanos. Padeciendo una tasa de desempleo dos veces mayor que la de los blancos, los negros respondieron asimismo a las promesas de Carter sobre los problemas económicos.

UNA SITUACION DIFICIL PARA EL CAPITAL. ¿Podrá cumplir sus promesas?

La amplitud de las concesiones que el gibierno Carter podrá hacer viene determinado por los problemas generales de la economía capitalista mundial. Y la realidad es que la cacareada recuperación económica en Europa, incluso más que en EE.UU, ha decaido. Los regímenes imperialistas se pelean para ver quién obtiene mayor tajada del mercado mundial, que se ha ido reduciendo. En tal situación son inevitables los intentos por mantener bajos los salarios y las condiciones de vida. La única solución sería que los capitalistas pagaran las consecuencias en lugar de los trabajadores y Carter no va a hacer eso.

Pero los miles de personas que le votaron lo hicieron a favor de un cambio de sus vidas, trataron de encontrar una salida a la depresión económica por medio del voto, de acabar con el desempleo, las restricciones y los despidos. Carter no dispone de mucho tiempo antes que la gente empiece a exigir resultados. Y aunque nadie cree que Carter sea una salvador, se le votó porque se creía que ofrecía una oportunidad mejor que Ford para sacar al país de la crisis económica.

La situación del pais no admite demoras cuando las compañías norteamericanas siguen despidiendo trabajadores, los salarios son mas bajos que en 1965 y existe la preocupación constante del desempleo y el incremento de la tasa de inflacción.

Y lo que es más, Carter tiene menos excusas políticas que sus predecesores para incumplir sus promesas al disponer de una mayoría demócrata en el Senado de 62 contra 38 y de 290 contra 145 en el Congreso.

Pero Carter no puede resolver los problemas fundamentales que las masas exigen. A la luz de estos factores se puede predecir que los próximos cuatro años no van a ser fáciles ni para Carter ni para la clase que representa.

Porque las elecciones presidenciales han mostrado dos hechos fundamentales de la política norteamericana. Primero, los trabajadores y nacionalidades oprimidas siguen atados al sistema bipartidista del capitalismo americano. Pero, al mismo tiempo, el pueblo de los Estados Unidos se muestra cada vez más inquieto dentro del marco del bipartidismo político. Está cada vez más impaciente y descontento con las alternativas que éste ofrece.

SE ABRE PASO LA ALTERNATIVA SOCIALISTA

Es importante señalar que aunque en apariencia no aumentó apreciablemente el voto a favor de los socialistas, a la espera de la publicación de los resultados definitivos silenciados hasta el momento por el complicado sistema de recuento de votos que perciben los partidos al margen de los dos grandes, sí que es cierto que la idea de una alternativa a los partidos Demócrata y Republicano ha empezado a tener una audiencia más grande que nunca. Esto se debe a la situación descrita anteriormente y al tenaz esfuerzo del Partido Socialista de los Trabajadores a lo largo de más de un año. Este partido movilizó todos sus recursos, salvando las dificultades, presentó candidaturas en 28 estados que representan el 72 % de la población en edad de votar. Asimismo se consiguió estar presente en un programa de televisión en que los candidatos Peter Camejo y Willie Mae Reid expusieron el programa de su partido basado en la ruptura con los partidos burgueses, la necesidad de un partido independiente de los trabajadores que luchara por la Carta de los Derechos del Pueblo Trabajador. En el transcurso de la campaña se repartieron más de un millón de ejemplares del programa del Partido Socialista de los Trabajadores.

Los resultados se han empezado a manifestar en el aumento del número de suscriptores del periódico THE MILITANT, apertura de nuevos locales que se triplicaron y la entrada de miembros en el partido.

Celia Hernández.